

УДК 598.252

Поступила в редакцию 17.10.2018 г.

## ОБЪЕМ И СТРУКТУРА ДОБЫЧИ ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ ДИЧИ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ

© 2018 г. А.В. Солоха, К.Ю. Гороховский

ФГБУ «Центрохотконтроль»

117218, Москва, ул. Кржижановского, д.15, корп. 7,

e-mail: alex.solokha@gmail.com

Объектами охоты в России служат около 80 видов водоплавающих и околоводных птиц: гуси, утки, крупные кулики и пастушковые птицы. В европейской части России (ЕЧР) могут встречаться 3 млн гусей и казарок, 15 млн уток и 1 млн лысух. За период 2013-2016 гг. в ЕЧР в среднем за год добывали около 157 тыс. гусей, 1,3 млн уток, 77,3 тыс. лысух и 37,9 тыс. куликов (без вальдшнепа) и пастушковых птиц. Общий список включал 43 вида с преобладанием кряквы, свистунка и белолобого гуся.

**Ключевые слова:** водоплавающая дичь, охотничья добыча, анкетирование, фоторегистрация, устойчивое использование.

### ВВЕДЕНИЕ

На территории России обитают примерно 3,5 млн гусей и казарок, 25 млн уток и 3 млн лысух (Солоха, 2016). Большинство популяций связано пролетными путями с Европой, Северной и Западной Африкой, а значит, встречается в ЕЧР в тот или иной период года. Общую численность в ЕЧР можно оценить в 3 млн гусей и казарок, 15 млн уток и 1 млн лысух.

К водоплавающей и болотно-луговой дичи относятся около 80 видов – гусей, уток, пастушковых птиц и куликов. Данные об охотничьем изъятии водных птиц необходимы для организации управления и охраны популяций этой группы. Регулярный сбор сведений о добыче водоплавающей дичи ведется в России с начала 2000-х годов и основан на обязательных отчетах охотников в соответствии с полученными разрешениями. Отчеты охотников могут содержать неверную (часто заниженную) информацию о размерах их добычи. Поэтому «официальные» данные могут иметь погрешности и необходима их корректировка. Важно также понимать степень

охотничьего пресса на отдельные виды, для чего нужно располагать данными по объемам их изъятия. В некоторых странах разделение на виды происходит по результатам анализа собранных крыльев уток и хвостов гусей (Carney, 1992; Bregnballe *et al.*, 2006 и др.). Подобные работы проводились и в бывшем Советском Союзе (Панченко, 1978 и др.). Однако в настоящее время это маловероятно вследствие санитарно-эпидемиологических рисков. ФГБУ «Центрохотконтроль» с 2013 года разрабатывает и внедряет новые методы сбора и анализа данных по добыче.

### МАТЕРИАЛ И МЕТОДИКА

Для оценки и мониторинга добычи водоплавающей дичи в России использовали три основных метода: 1) сбор сведений по отчетам охотников, 2) анкетирование охотников и 3) фоторегистрация добычи.

### Сбор сведений по отчетам охотников за использование разрешений на добычу

Обобщенные на региональном уровне сведения из отчетов охотников корректировались в соответствии с невозвращенными разрешениями. Данный метод использовался, преимущественно, для оценок на уровне групп видов «гуси», «утки» и т.п.

### Анкетирование охотников

Анкетирование проводилось по добыче в весенний период одного вида – кряквы (*Anas platyrhynchos*). Для сбора первичных данных распространяли специальный «Опросный лист охотника». За период 2013-2016 гг. получено около 3,6 тыс. заполненных анкет из 35 регионов ЕЧР. В анкетах содержалась информация о добыче 9,2 тыс. селезней кряквы.

### Изучение структуры добычи по фотографиям

Метод изучения структуры добычи водоплавающей дичи на основе сбора и анализа цифровых фотографий, или метод фоторегистрации, стал инновацией, заменившей сбор крыльев уток и хвостов гусей. Исходным материалом служили цифровые снимки тушек отстреленных птиц (Солоха, Гороховский, 2015; Solokha & Gorokhovskiy, 2015, 2017). За период 2013-2016 гг. собрано более 3 тыс. снимков из почти 40 регионов ЕЧР. Определена видовая принадлежность 6,5 тыс. экземпляров, относящихся к весенней (1,9 тыс. птиц) и осенней (4,6 тыс. птиц) охоте.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

### Оценки объема добычи

База данных ФГБУ «Центрохотконтроль» содержит скорректированные данные по добыче из большинства регионов ЕЧР. Обобщенные сведения представлены в табл. 1.

**Таблица 1.** Оценки добычи водоплавающей и болотно-луговой дичи в ЕЧР за 2013-2016 гг.

Виды/группы	Весна			Осень		
	2014	2015	2016	2013	2014	2015
Лебеди, бакланы*						5358
Гуси	70839	88967	137553	73116	43756	57276
Утки	217600	244591	273804	141009	1159220	969497
Лысуха	–	–	–	85513	103413	73195
Неопред. водопл.	3973	9065	305	981069	23671	8347
Кулики, погоныши	–	–	–	32812	32148	48748
Всего	292412	342623	411662	1313519	1362208	1162421

\*В Астраханской области: лебедь-шипун и большой баклан

Данные за осень 2015 г. и весну 2016 г. были наиболее полными. Основываясь на результатах этих сезонов и предполагая, что неопределенные водоплавающие птицы могут быть распределены по группам «гуси», «утки» и лысуха пропорционально их выявленным количествам, мы отобрали соответствующие оценки на диаграмме (рис. 1).

Таким образом, общая добыча за осень и весну в целом в 2015/2016 гг. составила около 1,6 млн водных птиц, в том

числе 194 тыс. гусей, 1,2 млн уток, 73 тыс. лысухи, 8,6 тыс. водоплавающих без детализации и 49 тыс. куликов и погонышей. Гуси весной наиболее интенсивно отстреливались в НАО, Саратовской и Архангельской областях, осенью – в Новгородской и Оренбургской областях. Наибольшие объемы добычи уток в весенний сезон отмечались в Смоленской, Саратовской и Нижегородской областях, осенью – в Краснодарском крае, Астраханской области и Дагестане.

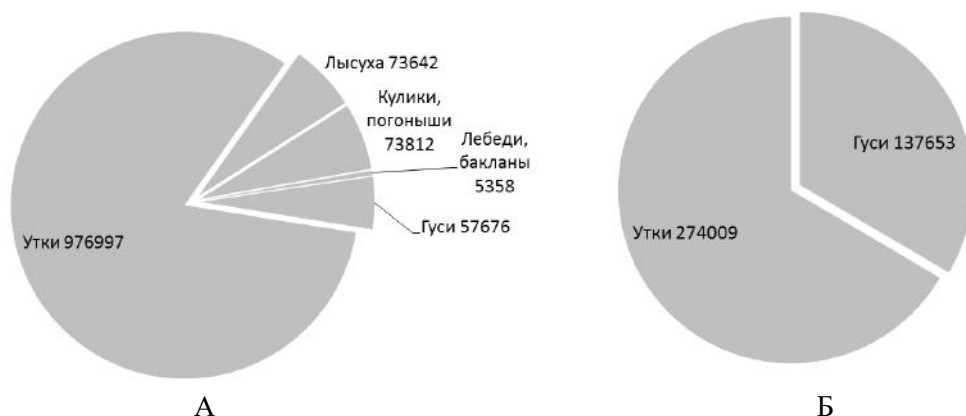


Рис. 1. Оценки добычи водоплавающей и болотно-луговой дичи в ЕЧР осенью 2015 г. (А) и весной 2016 г. (Б)

### Успешность охоты

За весь период наиболее полными были данные за 2016 год: 2899 анкет из 35 регионов, 5908 селезней кряквы. Мы сравнили успешность охоты по анкетированию (селезней кряквы – СК) и по данным Госо-

хотреестра (селезней всех уток – СУ) за тот же год. Для этого выбрали из всего списка «успешных» по анкетированию регионов те регионы, по которым также имеются полные сведения по Госохотреестру и свели их в одну таблицу (табл. 2).

**Таблица 2.** Добычливость СК по анкетированию в сравнении с добычливостью СУ по Госохотреестру (ГР) весной 2016 г. Исходные данные для расчетов по ГР в таблице опущены

Регион 1 разреш. (ГР)	Кол-во	Кол-во разрешений	Кол-во СК на добытых СК	Кол-во СУ на 1 разреш. (опрос)
Рязанская	578	995	1,7	0,4
Ивановская	39	209	5,4	1,8
Новгородская	38	241	6,3	1,7
Ленинградская	220	571	2,6	0,6
Карелия	120	248	2,1	0,6
Пермский	396	416	1,1	0,7

Успешность охоты по результатам анкетирования в этих регионах варьировалась в 2016 г. от 1 до 6,3 селезней кряквы. Для большинства регионов этот показатель в значительной степени превосходил добычливость по Госохотреестру (селезни всех уток). Это может указывать на то, что «официальная» статистика, по крайней мере, в отношении весеннего сезона, недооценивала объем общей добычи.

### Изучение структуры добычи по фотографиям

Общий список определенных по фотографиям птиц включал 42 вида, в том числе лебедя-шипуна, 4 вида гусей и казарок, 20 видов уток, 4 вида пастушков и по-

гоньшей (включая лысуху) и 8 видов куликов. Также выявлены виды, не относящиеся к традиционным охотничьим ресурсам и добытые, чаще всего, по ошибке. К такой случайной добыче можно отнести три вида поганок, большого баклана и серую цаплю.

Весенняя добыча (рис. 2) состояла из 22 видов, из которых преобладали кряква, белолобый гусь и гуменник. Осенняя добыча включала 39 видов, среди которых наиболее часто встречались кряква, чирок-свистунки и широконоска. Из отстреленных куликов и погоньшей доминировал турухтан (2,1%). В общей годовой добыче (весенние и осенние сезоны вместе) преобладала кряква (37,1%), свистунк (16,5%) и белолобый гусь (9,9%).

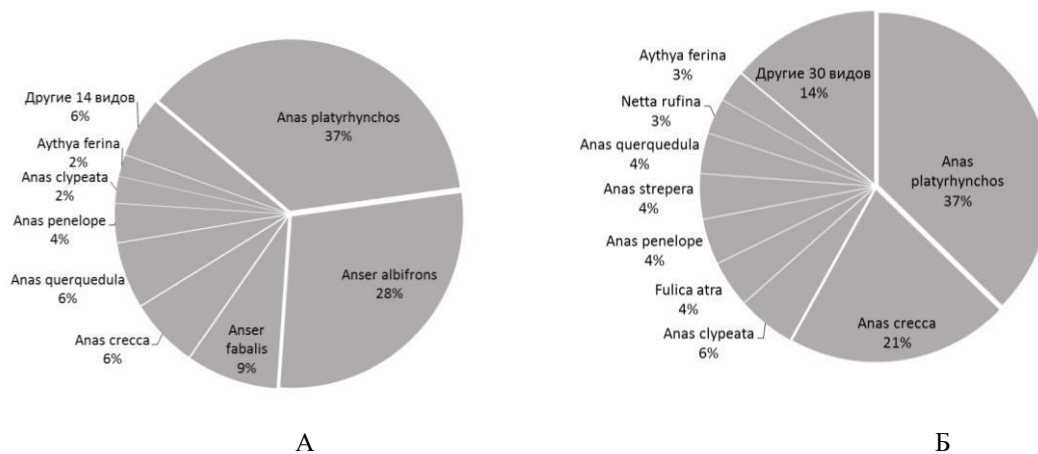


Рис. 2. Структура добычи водоплавающей и болотно-луговой дичи в ЕЧР весной (А) и осенью (Б)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общая добыча птиц в ЕЧР оценивается в 157 тыс. гусей, 1,3 млн уток, 77,3 тыс. лысух и 37,9 тыс. куликов (без вальдшнепа) и пастушковых птиц. Наиболее часто добываемым видом, как весной, так и осенью, была кряква. Соотношение видов

позволяет оценивать объемы их добычи при наличии массовых фотоматериалов. В настоящее время проходят апробацию разработанные ФГБУ «Центрохотконтроль» методические указания по использованию анкетирования и фоторегистрации, в процессе внедрения которых ожидается рост поступления материалов.

## ЛИТЕРАТУРА

Панченко В.Г. Видовой состав и структура добываемой части популяций водоплавающих птиц центральных областей и АССР Европейской части РСФСР // Научные основы охраны и рационального использования птиц. Вып.14. 1978. – С. 228–263.

Panchenko V.G. Vidovoi sostav i struktura dobyvaemoi chasti populatsii vodoplavayuschih ptits tsentralnykh oblastei Evropeiskoi chasti RSFSR // Trudy Okskogo zapovednika. Vyp. 14. 1978: 228–263.

Солоха А.В. К оценке ресурсов и охотничьего использования водоплавающей дичи в России. Вестник Российского государственного аграрного заочного университета, №20 (25), М., 2016. С. 57–64.

Solokha A.V. K otsenke resursov b ispolzovaniya vodoplavayuschei dichi v Rossii // Herald of Russian state agrarian correspondence university, vol 20 (25). 2016: 57-64.

Солоха А.В., Гороховский К.Ю. Оценка добычи водоплавающей и болотно-

луговой дичи. «Охота и охотничье хоз-во», 2015 г., №1, с. 9-12.

Solokha A.V., Gorokhovskiy K.Yu. Otsenka dobychy vodoplavayuschei i bolotno-lugovoi dichi // Ohta i ohotnichie hozyaistvo. 2015, №1: 9-12.

Bregnballe T., Noer H., Christensen T.K., Clausen P., Asferg T., Fox A.D. & Delany S. Sustainable hunting of migratory waterbirds: the Danish approach. In Waterbirds around the world (eds. G.C. Boere, C.A. Galbraith & D.A. Stroud). 2006 854-860. The Stationery Office, Edinburgh, UK.

Carney S. M. 1992. Species, age and sex identification of ducks using wing plumage. U. S. Department of the Interior, U.S. Fish and Wildlife Service, Washington, D.C. Jamestown, ND: Home Page: [www.npwrc.usgs.gov/resource/tools/duckplum/duckplum.htm](http://www.npwrc.usgs.gov/resource/tools/duckplum/duckplum.htm).

Solokha A. & Gorokhovskiy K. 2015. Survey of duck hunting bag in Russia by photographs. In 4th Pan-European Duck Symposium (Abstract book), 7–11 April 2015, Hanko, Finland. P. 37.

## WATERBIRD HUNTING BAG IN EUROPEAN RUSSIA

**Al. Solokha, K. Gorokhovskiy**

*State Information-Analytical Center of Game Animals and Habitats*

*Bld. 7, 15, Krzhizhanovskiy Street, Moscow, Russia e-mail: alex.solokha@gmail.com*

*Number of quarry waterbirds in European Russia can be estimated in 3 mln. geese, 15 mln. ducks and 1 mln. coots. During 2013-2016, average waterbird bag included nearly 157 thous. geese, 1,3 mln. ducks, 77,3 thous. coots and 37,9 thous. waders (without Woodcock), rails and crakes. In the mean, hunters shot 350 thous. birds in spring and 1,3 mln. birds in autumn. Hunting success in spring varied from one to 6,3 drakes per one permit and exceeded hunting success for all duck drakes by official data. The list of bagged waterbirds included 42 species, of which Mallard (37,1%), Teal (16,5%) and Greater White-fronted Goose (9,9%) were the most abundant.*

**Key words:** *waterfowl, hunting bag, questionnaire, photography survey, sustainable use.*